



Proceso	Imposición de servidumbre
Demandante	Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.
Demandado	Transportadora de Gas Internacional S.A. ESP y Cielo María Gnecco Cerchiaro
Radicado	05001 31 03 007 2022 00275 01
Procedencia	Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 037
Decisión	Confirma
Tema	<p>Notificación.</p> <p>“En consonancia con lo anterior, esta Sala de Casación, al referirse a la forma en que debe practicarse la notificación personal, bien con base en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o bajo las reglas contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, consideró que,</p> <p><i>“...el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma. (CSJ STC7684-2021, reiterada en CSJ STC913-2022) (Subrayas y negrillas propias del texto</i></p>

TRIBUNAL SUPERIOR

2023-039

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dos (2) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por Cielo María Gnecco Cerchiaro frente al auto del 16 de febrero pasado, proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, que rechazó por extemporánea la contestación de la demanda.

I. ANTECEDENTES

1. Correspondió al Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, el conocimiento del proceso de imposición de servidumbre de energía eléctrica instaurada por Interconexión Eléctrica S.A. E-S-P. s, en contra de Transportadora de Gas Internacional S.A. ESP y Cielo María Gnecco Cerchiaro.

2. La demanda fue admitida por auto del 19 de septiembre de 2022, habiéndose ordenado la notificación a los demandados. (Archivo 10)

3. Por auto del 2 de noviembre el *a quo* ordenó incorporar la constancia de remisión de la citación para la diligencia de notificación personal, con resultado positivo, respecto de Cielo María Gnecco Cerchiaro, recibida el 11 de octubre de 2022 en la dirección calle 9A #8-48 de Valledupar (PDF 22). Así mismo, requirió a la parte actora para que realizara la notificación por aviso (artículo 292 del C. General del Proceso). (Archivo 23)

4. Mediante providencia del 16 de febrero se rechazó la contestación de la demanda por extemporánea, como quiera que el término de traslado *“feneció el pasado 8 de febrero último y para objetar los perjuicios estimados en la demanda el pasado 10 de febrero (PDF 35) –numerales 1º y 5º, artículo 2.2.3.7.5.3., decreto 1073 de*

2015-, y su presentación fue apenas el 13 de febrero pasado (Cfr. PDF 35)". (Archivo 37)

5. Inconforme con la decisión, el mandatario judicial de la codemandada interpuso recurso de reposición, y apelación de manera subsidiaria, aduciendo que:

"...La notificación por aviso fue recibida el 8 de febrero de 2023 y no el 3 de febrero, como lo afirma el Despacho, en la providencia aquí recurrida, conforme nos indica el artículo antes transcrito, la notificación se entiende surtida al día siguiente a su recibo, es decir, el 9 de febrero, por lo tanto el término comenzó a correr el 10 de febrero, finalizando el término para contestar la demanda el 14 siguiente, prueba de ello es el video de la cámara de seguridad en la que se registra el momento en que fue entregada la notificación, que confirma que la fecha de la entrega fue el 8 de febrero de 2023 y no el 3 de febrero.

"Es de resaltar que recibió dicha notificación no insertó la fecha de recibido y sólo se limitó a la firma, razón por la cual no se debe tomar la fecha que se indica en la guía.

"Debe tener en cuenta su señoría además que la parte demandante no cumplió con su deber legal de enviar a mi correo la constancia de envío del aviso que a llegó a su despacho, lo cual no me permite controvertir dicha prueba, conforme a lo establecido en el Decreto 806 del 2020 y tener acceso al expediente, ya que no ha sido cargado a la plataforma TYBA..." (Archivo 38)

6. Del recurso se dio traslado a la parte demandante, quien manifestó que en la guía de la notificación aparece como fecha de recibido 1 de febrero de 2023; en cuanto al video aportado, señaló que de él no se desprende que se trate de la persona de la empresa postal que realizó la notificación, por lo que le solicitó certificación sobre la forma y fecha la que se realizó la notificación, habiendo obtenido respuesta vía correo electrónico,

la cual aporta, que confirma que la entrega del aviso fue el 1 de febrero de 2023. (Archivo 42)

7. El juzgado de conocimiento no repuso su decisión, por considerar que la notificación se había surtido cumpliendo los requisitos del artículo 292 ib., la fecha en que se hizo la entrega del aviso era clara, el video no ofrecía credibilidad, pues no se observa si la persona que aparece entregando un sobre era empleada de la empresa postal, y el pliego correspondía a la notificación; así mismo, negó el recurso de alzada, por considerar que no era apelable. (Archivo 43)

8. Por lo anterior, la codemandante interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, con fundamento en el numeral 1º del artículo 321 Ibídem, habiéndose repuesto la decisión y concedido la alzada. (Archivos 44 y 47)

II. CONSIDERACIONES

1. En el artículo 117 del Código General del Proceso se establece que los términos y oportunidades señalados por este código son perentorios e improrrogables, esto es, son de orden público, por ende, de imperativo cumplimiento (art. 13 ib.).

De ahí entonces, que nada queda a discreción del juez ni de las partes, son como lo llama la doctrina, fatales, de tal suerte que no pueden ser ampliados ni de oficio, ni a petición de parte, a menos que se tratare de un término señalado por el juez, ante ausencia del término legal, situación prevista en el artículo 119 del mismo código.

Igualmente, no sobra señalar que la Corte ha precisado que principios fundamentales en el derecho procesal civil son los de la preclusión y los de la lealtad procesal en virtud de los cuales el código establece las diversas etapas que han de cumplirse en los diferentes procesos desde la demanda hasta la sentencia, así como las oportunidades en que, en cada una de ellas, han de llevarse a cabo los actos procesales que le son propios, precluida la cual, no pueden ya adelantarse válidamente, dijo la Corte, que los términos judiciales cumplen la trascendental función de determinar con precisión la época “*para la realización de los actos procesales por las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de la justicia y, también, por los jueces*”. Así, en auto 46 del 23 de julio de 1986, señaló: *Es un principio del derecho procesal que los términos judiciales constituyen una garantía recíproca para las partes en juicio (proceso), evitan asaltos sorpresivos, estimulan la rapidez en la tramitación de los procesos y guardan su equilibrio, por lo cual en la interpretación de los textos legales que los establecen y gobiernan debe procederse con criterio de estricto derecho y con rigurosa sujeción a sus reglas formales*” (GJ Tomo LVIII, 593).

2. Para efectos de notificaciones personales, la Sala de Casación Civil, en sentencia STC204-2023, del pasado 3 de mayo, expresó:

“En consonancia con lo anterior, esta Sala de Casación, al referirse a la forma en que debe practicarse la notificación personal, bien con base en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 o bajo las reglas contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, consideró que,

“...**el interesado** en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, **notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese**

compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma. (CSJ STC7684-2021, reiterada en CSJ STC913-2022) (Subrayas y negrillas propias del texto)

3. La actora acude al trámite previsto en los artículos 291 y 292 del C. General del Proceso, este último en lo pertinente, señala:

*“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes **y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.***

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.”

4. El recurrente sostiene que la contestación de la demanda, se presentó dentro del plazo establecido en la citada norma puesto que la notificación por aviso fue recibida el “8 de febrero de 2023 y no el 3 de febrero, de ahí que se entiende surtida al día siguiente a su recibo, es decir, el 9 de febrero, por tanto, el término comenzó a correr el 10 de febrero, finalizando el término para contestar la demanda el 14 siguiente”.

 <p>CERTIPOSTAL — Servicio Oficial —</p>	<p>OFICINA MEDELLIN 3438816/3438111 CALLE 32EE # 80C 14 900 151 122 - 2 INFO@CERTIPOSTAL.COM CERTIPOSTAL.COM 2519 de Octubre 23 de 2015 CERTIPOSTAL SAS</p>	 <p>Guía No.111161170505 NPA - Notificación Por Aviso Radicado: 050901 31 03 007 2022-00275-00 Naturaleza: VERBAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE</p> <p>Fecha auto: 19 de septiembre de 2022</p> <p>Para consulta en línea escanear Código QR</p>
--	---	---

Que el día 2023-01-26 esta oficina recepcionó y proceso una notificación que dice contener notificación con la siguiente información:

Información:	
<p>Nombre: Ingeniera y gestión Administrativa S.A.S Ingeniera y gestión Administrativa S.A.S Ingeniera y gestión Administrativa S.A.S Contacto: Ingeniera y gestión Administrativa S.A.S Dirección: Carrera 50c # 10 sur 120 int 116 Mall Industrial la Aguacatala MEDELLIN ANTIOQUIA Teléfono: 3224005 Identificación: N Nit 900536270</p>	
Datos de destinatario	
<p>Nombre: CIELO MARÍA GNECCO CERCHIARO Contacto: 3157413131 Dirección: CALLE 9A 8-48 VALLEDUPAR VALLEDUPAR CESAR [CP:] Teléfono: 1 3157413131 Identificación: 1 Observaciones: Documentos: Escrito notificación por aviso y Auto admisorio de la demanda</p>	
Datos de notificación	
<p>Ciudad notificación: MEDELLIN ANTIOQUIA Juzgado: JUZGADO 007 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN Departamento juzgado: ANTIOQUIA Demandante: INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P. Radicado: 05001 31 03 007 2022-00275-00 [NPA - Notificación Por Aviso] Naturaleza: VERBAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE Demandado: TRANSPORTADORA DE GAS, INTERNACIONAL S.A. ESP TGI S.A. ESP, CIELO MARÍA GNECCO CERCHIARO Notificado: CIELO MARÍA GNECCO CERCHIARO Fecha auto: 19 de septiembre de 2022</p>	
<p>El envío se pudo entregar: Si Fecha de última gestión: 2023-02-08 15:32:08</p>	

[illegible]

Observaciones: RECIBIDO CONN FIRMA. FECHA DE ENTREGA: 01/02/2023 POR MANIFESTACION DE QUIEN RECIBE, EL DESTINATARIO RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA.		ENTREGADO SI
Firma autorizada 	 CERTIPOSTAL Soluciones Integrales	
Para constancia se firma en Medellín a los 13 días del mes Febrero del año 2023		Pagina 1 de 1

Impreso Por FivePostal (www.fivepostal.com) procesada con FivePostal 2023 BOGOTÁ COLOMBIA

05001 31 03 007 2022 0275 01

empresa postal, esto es, corresponde a la fecha *“en que se puso a disposición en nuestro servidor principal, al día en que fue digitalizada para su consulta...”*.

Luego, lo que debió desvirtuarse es que quien dijo llamarse Emir Campo portador de la C.C. 85.472.181, nada tiene que ver con la portería donde se recibió el correo o no estuvo a la hora que allí aparece, y que en ese mismo horario ningún sobre se entregó, en otras palabras, allegar video del día 1 de febrero.

RE: (COCU0158N1) SOLICITUD DE INFORMACIÓN

Jainer Yarce Serna <Jainer.Yarce@Certipostal.com>

Via 3/03/2023 10:06 AM

Para: Luis Fernando Castaño Vallejo <lcastano@igga.com.co>

CC: Daniela Alzate González <dalzate@igga.com.co>; Luisa Fernanda Tangarife Duque <ltangarife@igga.com.co>; Juan Alexander Moreno Escobar <jmoreno@igga.com.co>; Ángela María Mejía Naranjo <ameja@igga.com.co>

Cordial Saludo,

Dando respuesta a su solicitud nos permitimos informar, que tal y como aparece en el certificado la entrega fue realizada el 01 FEB 2023 "RECIBIDO CON FIRMA FECHA DE ENTREGA: 01/02/2023 POR MANIFESTACION DE QUIEN RECIBE, EL DESTINATARIO RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA" información que registre en la prueba de entrega; respecto a la fecha 08 FEB 2023, esta corresponde al día en que la prueba de entrega se puso a disposición en nuestro servidor principal, al día en que fue digitalizada para su consulta, compartimos las imágenes correspondientes:

5. Luego, surtida la notificación de la demanda el 1 de febrero del año en curso, el término del traslado de la demanda comenzaba el 3 de febrero siguiente, por lo que venció el 7 siguiente de febrero último, y no como mal lo indicó el *a quo* que era el 8 de febrero siguiente y para para objetar los perjuicios el 10 de febrero (numerales 1° y 5°, artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015).

6. En este orden de ideas, la contestación de la demanda de Cielo María Gnecco Cerchiaro efectuada el 13 de febrero pasado, resultó extemporánea.

III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA el proveído del 16 de febrero último, proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín. Continúese el trámite del proceso.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e930693c25c93732a55b512eaf65623a76b6bcc8cc738a5b0466917e3b8d5051**

Documento generado en 05/06/2023 02:31:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>